

Verslag 6 oktober 2018

	U.V.S. 3	1836	WLC 2	1798	4½	3½
1.	Wouter Dinjens	1911	Frank Albers	1911	1	0
2.	Tsjisang Cheung	1998	Peter Koymans	1955	0	1
3.	Ruud van de Plassche	2001	David van Dongen	1758	½	½
4.	Ruud van der Spoel	1875	Jasper Krenning	1783	½	½
5.	Simon van Dijk	1632	Hans Baijens	1738	½	½
6.	Klaus Wüstefeld	1782	Piet Koster	1802	1	0
7.	Marion Severijnen	1730	Dannie Beijk	1723	1	0
8.	Christ Verstegen	1758	Bas Roelen	1715	0	1

Het heeft een hele tijd geduurd, maar op zaterdag 6 oktober kon ook WLC 2 aan de externe competitie beginnen. Voor het eerst in de clubgeschiedenis spelen we met drie teams in de KNSB. Dat komt niet doordat WLC plotseling verschrikkelijk sterk geworden is, maar door de herindeling van de externe competitie. Maar goed, wij wilden uiteraard glansrijk debuten op landelijk niveau. Het enige vervelende was dat wij meteen het sterkste team uit klasse 5g (onze klasse) tegenkwamen en dat Nol en Henny nodig waren in het eerste team. Ik vond Dannie en Frank bereid om in te vallen en zo konden wij toch met een sterke ploeg afreizen naar Nijmegen (ja, dat krijg je in de landelijke klasse). Mijn hoop was dat we op de eerste vier borden 2-2 zouden spelen en dat de onderste borden het verschil konden maken. In de opgegeven opstelling van U.V.S. 3 zag ik daar wat mogelijkheden voor. Bij aankomst bleek dat U.V.S. deze mogelijkheden aanzienlijk had beperkt door nog wat sterke reserve spelers aan het team toe te voegen, maar het plan bleef onveranderd.

David gaf het goede voorbeeld. Aan het derde bord bleef hij overeind tegen de sterkste speler van U.V.S.. Eerlijkheid gebied te zeggen dat ik geen flauw idee heb hoe hij dat voor elkaar gekregen heeft. Toen ik even bij de analyse stond te kijken, viel het mij op dat David met drie pionnen minder speelde, dat kan toch onmogelijk de bedoeling geweest zijn, Ik begreep later dat de tegenstander in de enige truc liep die David in de stelling had weten te vlechten. Het werd hem toegestaan om een toren op g7 te offeren waarna hij met Dg5-f6-g5-f6 eeuwig schaak kon blijven geven, 0,5-0,5.

Peter is weer terug in WLC 2. Lang geleden speelde hij daar al eens, maar inmiddels is hij ons team op rating al tijden ontgroeid. Maar blijkbaar is ons team zo gezellig dat zelfs de sterke spelers graag bij ons meedoen. Op het tweede bord liet hij zien waarom hij jaren in WLC 1 heeft gespeeld. In een stelling die onduidelijk was, maar waarschijnlijk niet beter voor Peter, werd een fout van zijn tegenstander hardhandig afgestraft. Toen de dame de stelling van wit infiltreerde, mocht Peter zijn eerste volle punt laten aantekenen, 0,5-1,5.

Bord 2 Peter

Ik speelde een nieuwe opening voor mij, en dat ging eigenlijk prima. Toen het middenspel begon, had ik een klein voordeeltje. Daarna speelde mijn tegenstander formidabel, en wist

zo de stelling in zijn voordeel om te buigen. Uiteindelijk belandden we in een D+2T tegen D+2T stelling, waar mijn koning aanzienlijk slechter stond. Ik bleef echter stug verdedigen, zodat zijn voordeel voornamelijk optisch bleef. Toen mijn tegenstander vervolgens een misstap maakte, werd dat meteen afgestraft.

Van die voorsprong konden we niet heel lang genieten. Frank kwam op bord 1 eigenlijk nooit in zijn spel. Vanuit de opening stond hij al minder en dat bleef de hele partij zo. Hij beschreef zijn middag als een "marteling", dat zegt genoeg.

Bord 1 Frank

Kort na de openingsfase viel mijn tegenstander met Lb7 mijn pion op e4 aan. Ik dacht dat deze niet genomen kon worden en opende een tegenaanval op de zwarte a6-pion. Helaas klopte mijn variant niet, waardoor e4 tegen a6 geruild werd en mijn tegenstander een monsterloper op de lange diagonaal overhield. Deze drukte sterk op mijn koningsstelling die nog niet ontwikkeld was. Gedurende de partij lukte het mij niet deze problemen op te lossen en voerde mijn tegenstander de druk steeds verder op. Ik had op sommige plaatsen iets meer weerstand kunnen bieden, maar de druk neutraliseren bleek nooit mogelijk en dit stelde mijn tegenstander uiteindelijk in staat de partij tactisch af te maken.

Jasper zorgde vervolgens voor het volgende halve punt en betaalde meteen wisselgeld voor de remise die David cadeau kreeg. Jasper stond een kwaliteit en een pion voor en leek hard op weg om een nieuwe voorsprong te bewerkstelligen. De computerevaluatie is overweldigend, naar ik begreep rond de +4, maar ook hier bleek dat het winnen van een gewonnen stelling niet eenvoudig is. Net als in de partij op bord 3 eindigde de partij in eeuwig schaak, 2-2.

Zo, dat was gelukt! Het eerste gedeelte van het plan was perfect uitgevoerd door onze topborden. Het sterkste gedeelte van U.V.S. was geneutraliseerd en nu was het aan de rest om de overwinning binnen te schaken. Dat klinkt op papier leuk, maar de praktijk bleek weerbarstig. Tijdens een wat langere periode van overpeinzingen van mijn tegenstander maakte ik een rondje langs de borden. Wat ik daarop aantrof, bracht mij niet direct in jubelstemming. Mijn eigen stelling was onduidelijk, maar ik geloof niet dat ik beter stond. Vooral mijn achtergebleven pion op c7 bezorgde mij de nodige hoofdbreken. Piet stond een pion achter maar speelde wel met een actieve looper tegen een wat minder paard. Dannie leek me wat beter te staan, maar heel duidelijk was het niet. Van Hans zijn bord durfde ik helemaal niks te zeggen.

Bij Dannie ging het mis. Zijn wat betere stelling werd een gelijkwaardige stelling, waarin Dannie remise aanbood. Dat aanbod werd resoluut van de hand gewezen. Dannie is daar misschien van onder de indruk geweest, want niet veel later was de stelling onhoudbaar geworden, Dat leverde ons de eerste achterstand van de dag op, 3-2.

Hans liet vervolgens de derde remise van de dag aantekenen. Ik heb geen flauw idee wat er zich allemaal op zijn bord heeft afgespeeld, dus ik verwijs u graag naar onderstaand relaas, 3,5-2,5.

Bord 5 Hans

Ik kon deze schaakmiddag geen potten breken. Mijn tegenstander koos met zwart voor een passieve, maar verdedigend uiterst effectieve opstelling. Ik had mijn tegenstander in de tang, maar ik zag tegelijkertijd geen aanknopingspunten om een offensieve actie te ondernemen. Zo bleef het geruime tijd ongeveer gelijk (ik had licht voordeel). Om iets constructiefs te bedenken had ik veel tijd, eigenlijk te veel tijd, gebruikt. Hierdoor kwam ik vanaf de 29e zet in hevige tijdnood. Ten gevolge hiervan blunderde ik enkele zetten later een pion weg en verkreeg een moeilijke stelling. Ik bleef wel actief spelen en gelukkig voor mij, maakte mijn tegenstander een serieuze fout. Waardoor ik de inmiddels 2 pionnen achterstand, in zijn geheel kon inlopen. Hier liet mijn tegenstander een mogelijke winst liggen. Vlak na de 40e zet stond er een remise stelling op het bord. Beide spelers hadden 1 toren en 2 pionnen. Na nog wat zetten te hebben geschoven, kwamen we remise overeen.

En toen zaten alleen Piet en ik nog te schaken. Mijn tegenstander was inmiddels in een trucje gelopen waardoor ik een winnend eindspel had. Daarvoor was wel "techniek" vereist. In mijn geval is het altijd maar de vraag of ik daarover beschik, maar ik had goede hoop. Piet stond slechter maar had misschien nog wel kansen om met een blauw oog te ontsnappen.

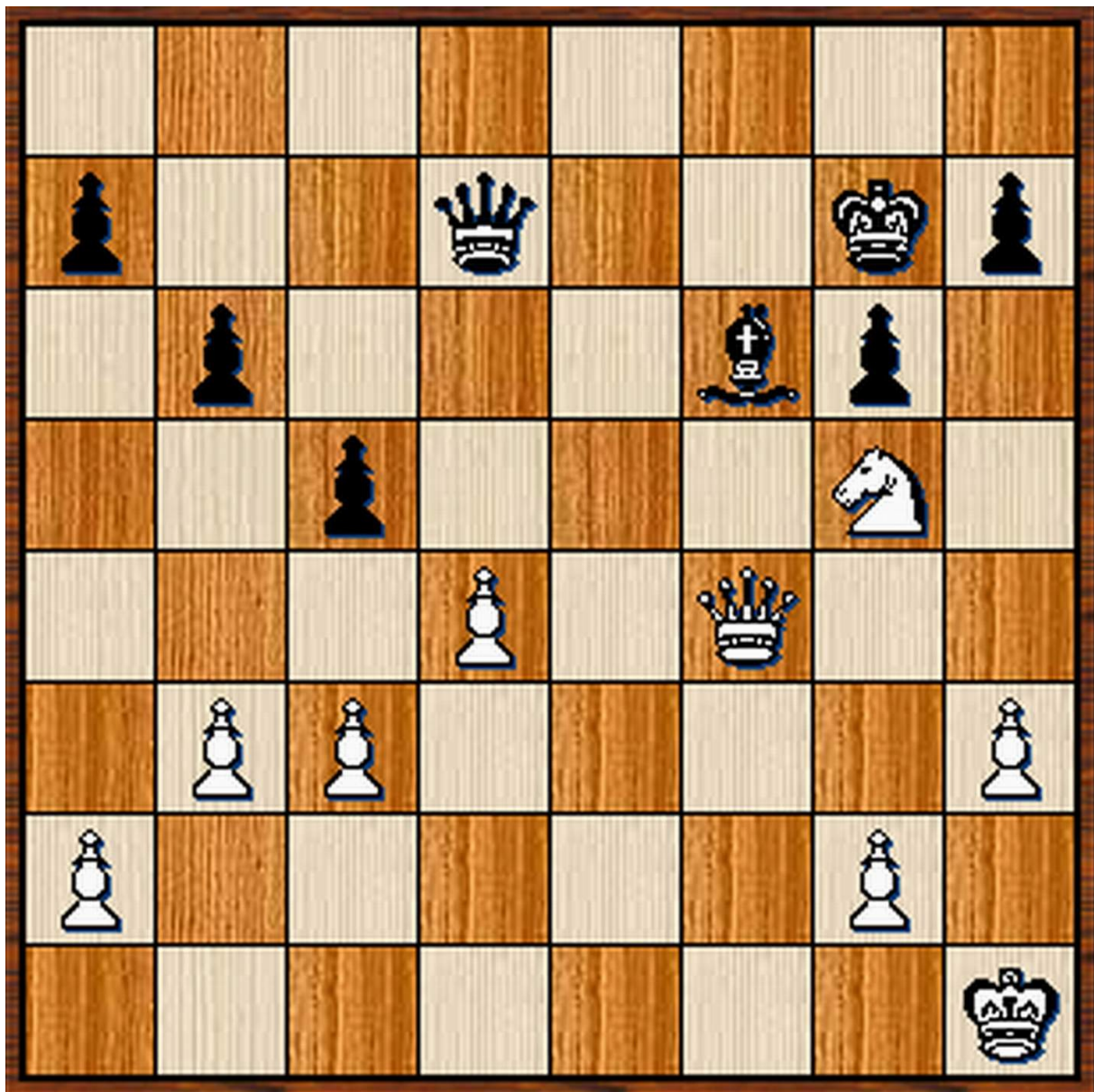
Dat laatste lukte niet, hoewel het wel tot de mogelijkheden behoort heeft. Ik hoorde mensen spreken over een mooie zet die remise had opgeleverd. Piet zag hem wel, maar toch ook weer niet en besloot hem uiteindelijk niet te spelen. Daarna was het pleit snel beslecht, 4,5-2,5.

Bord 6 Piet

Na een mij onbekende openingszet van wit besteedde ik veel tijd om de juiste weerlegging te vinden.

Dat lukte uiteindelijk niet en ik kreeg geen openingsvoordeel. Toen ruilde ik onnodig lichte stukken en kwam met een moeilijk te handhaven pion te zitten.

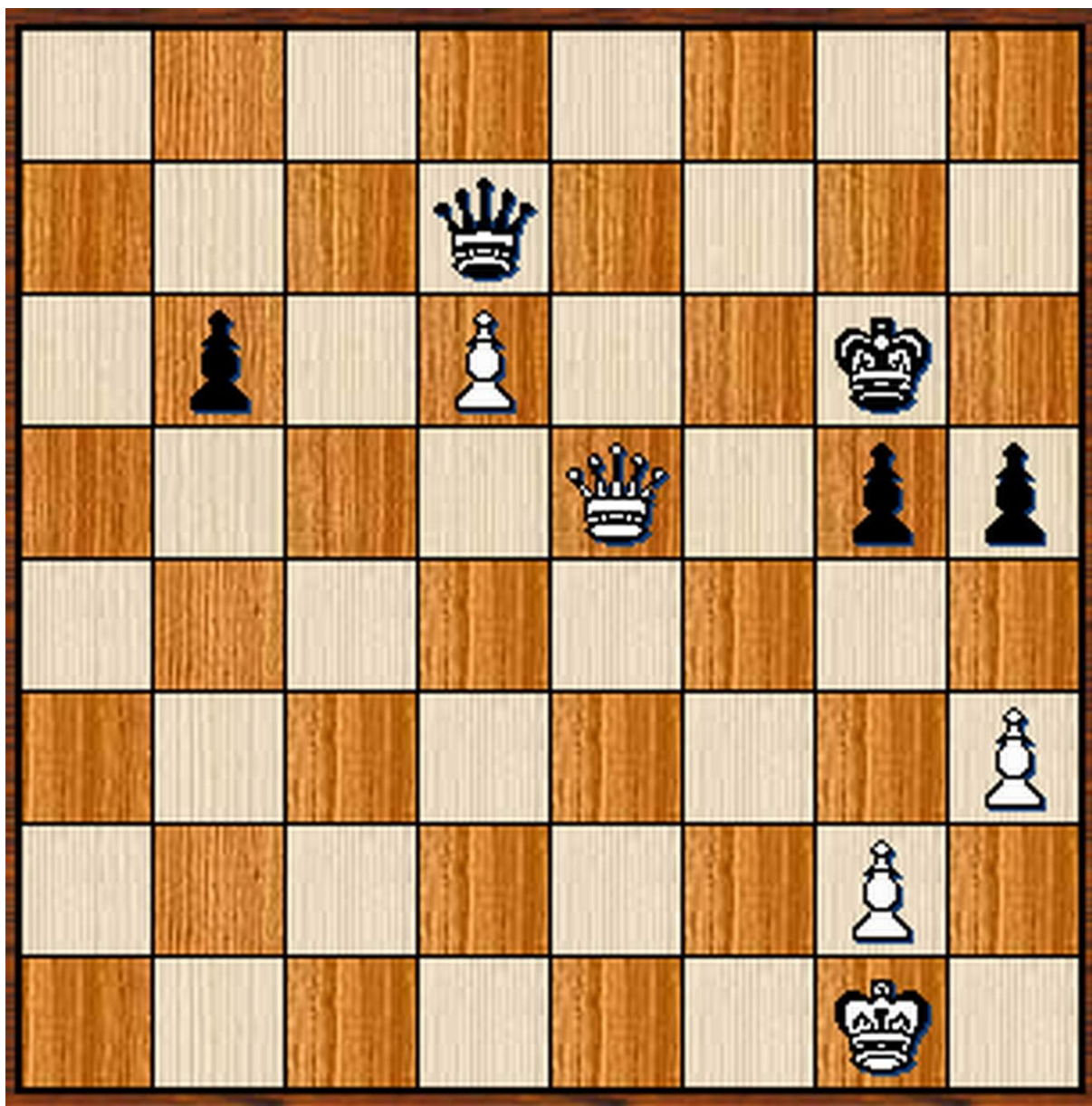
Met een pion minder maar een sterke loper tegen paard kon ik voor remise vechten. Op de 39ste zet ging het mis.



Beducht voor Pxh7 speelde ik Lxg5 en daarna c5xd4.

Als ik eerst c5xd4 had gedaan had ik na Pg5xh7? Lf6-d8 kunnen spelen met veel betere stelling, want d4-d3 is niet te voorkomen.

Op de 52ste zet stond ik materieel weer gelijk.



Misschien had ik hier direct Kf7 moeten spelen. Door een combinatie van tijdhoed en vermoeidheid behandelde ik dit moeilijke dame-eindspel verkeerd en kon na ongeveer 90 zetten de partij opgeven.

Met de wedstrijd gewonnen en een erg slecht eindspel op zijn bord, besloot mijn tegenstander vrijwel onmiddellijk na dit resultaat dat het mooi geweest was. Hij had misschien nog wel wat kunnen spelen, maar ik had inmiddels goede vorderingen gemaakt en stond op het punt om te gaan oogsten, dus ik vermoed dat het resultaat dan niet anders geweest was, 4,5-3,5.

Bord 8 Bas

Vanuit het Engels verscheen er een stelling op het bord waarin mijn tegenstander vervelende druk had op mijn achtergebleven c7-pion. Gelukkig besloot mijn tegenstander op een gegeven moment dat die pion de moeite van het vaak aanvallen niet waard was en viel hij

aan op de koningsvleugel. Dat leverde een heel ander soort partij op. Niet dat ik nu beter stond, maar ik kon in ieder geval actief tegenspel ontwikkelen in plaats van de hele partij proberen mijn c7-pion op het bord te houden. Ik was derhalve niet ontevreden. De partij werd al vrij snel complex. Ik offerde een pion om mijn stukken goed neer te zetten en zelf aan te vallen. Dat had redelijk vlug (als je in aantal zetten en niet in tijd meet) het gewenste resultaat. In onderstaande stelling gaat mijn tegenstander in de fout en geeft hij min of meer de partij weg.



Ik speelde hier het niet echt verrassende 1. D_xh5+ (wint de pion terug) waarop mijn tegenstander D_h2 antwoordde. Dat ziet er op het eerste gezicht logisch en prima speelbaar uit, maar 2. D_xh2+! K_xh2 3. P_g4+ K_g1 4. P_e3, wint materiaal. De rest verliep vervolgens vrij soepel. Overigens vind de computer D_xh5 maar niks. Hij wil beginnen met P_g4 om na D_g1 de kwaliteit op te halen met P_e3, hetgeen ik vermoedelijk ook liever gespeeld had, als ik de variant had gezien.

En zo werd het debuut niet wat we ons er van hadden voorgesteld. Maar met de zwaarste tegenstander achter de rug en het goede team dat wij dit jaar hebben, denk ik dat de punten snel zullen binnenstromen.

Bas